



РЕПУБЛИЧКИ СЕКРЕТАРИЈАТ  
ЗА ЗАКОНОДАВСТВО

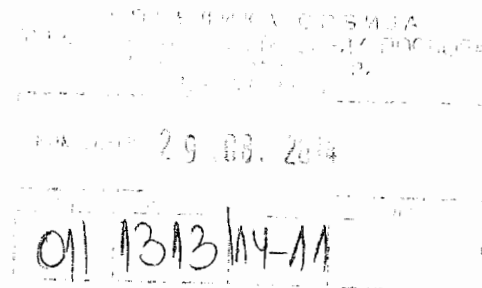
Број: 011-00-361/2014-01

Датум: 18. август 2014.

Београд

ЈС

МИНИСТАРСТВУ УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА



Београд

Размотрили смо Нацрт закона о испитивању, жигосању и обележавању ручног ватреног оружја, направа и муниције, који сте нам доставили на мишљење уз ваш допис 01 број: 1313/14-5 од 7. августа 2014. године.

Са аспекта делокруга овог секретаријата обавештавамо вас следеће.

Одредба члана 8. став 4. Нацрта закона, која се односи на рок у коме се врши поновна провера хомологације, није прецизна имајући у виду то да тај рок није одређен нити је јасно ко и којим актом га одређује.

У вези са делом Нацрта закона који се односи на права и обавезе овлашћеног правног лица за испитивање (чл. 24–27), указујемо да није јасно одређен организациони облик и правни положај правног лица које би било овлашћено да врши стручне послове испитивања, провере усаглашености оружја, њихових главних делова, направа и контролу типа муниције – Завода за испитивање оружја и муниције. Наиме, из предложених решења, пре свега, није јасно да ли је законом именовани завод орган државне управе или посебна организација, привредно друштво или јавно предузеће, установа или неки други облик организовања. С тим у вези, није јасно ни то да ли законом именовани завод обавља послове државне управе и, ако их обавља, а да му није утврђен статус органа државне управе или посебне организације, да ли те послове обавља као поверене послове државне управе. Посебно је нејасан однос предложених решења са одредбама Закона о техничким захтевима за производе и оцењивању усаглашености („Службени гласник РС”, број 36/09), које се односе на оцењивање усаглашености које спроводи именовано тело за оцењивање усаглашености (члан 2. став 3. и чл. 12–16) и на оцењивање усаглашености које спроводи орган државне управе (чл. 17. и 18). У вези са овим делом Нацрта закона, посебно се указује и на нејасну садржину члана 26. Нацрта закона, односно на то да је потребно размотрити и прецизирати начин и орган који је суштински надлежан за утврђивање ценовника за услуге које пружа овлашћено правно лице за испитивање. У односу на питање врсте организационог облика и положаја законом именованог завода, као и у односу на врсту и природу послова које тај завод треба да обавља, а

посебно узимајући у обзир то да је за њихово обављање потребна посебна оспособљеност и одговарајућа опрема и средства, потребно је размотрити и одредбе члана 9. став 8, члана 11. став 4, члана 12. став 4, члана 13. став 5, члана 14. став 3. Нацрта закона, којима се у односу на одређену врсту решења установљава другостепена надлежност Министарства унутрашњих послова.

Поводом одредаба Нацрта закона које се односе на надзор над применом закона (члан 29) и технички надзор (члан 30) указујемо на то да је предложена решења потребно усагласити са другим законима, а имајући у виду то да је правни поредак јединствен и да Закон о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07 и 95/10) утврђује да је један од послова државне управе и инспекцијски надзор, који се уређује посебним законом. Сагласно наведеном, инспекцијски надзор подразумева да надлежни орган испитују спровођење закона и других прописа непосредним увидом у пословање и поступање физичких и правних лица и да то свакако подразумева и надзор над применом техничких прописа, који се свакако не надзиру у неком посебном поступку, већ су предмет надзора у јединственом поступку инспекцијског надзора. У вези са садржином наведених одредаба којима се уређује надзор, указујемо и на то да одредбе којима се предвиђа да услове за спровођење поступка надзора прописује министар (члан 29. став 5. и члан 30. став 5. Нацрта закона) треба преиспитати узимајући у обзир то да се поступак надзора може уређивати само законом. Одредбу члана 29. став 2. Нацрта закона, која се односи на забрану одвијања процеса, производње и пружања услуга, односно забрану рада, потребно је преиспитати имајући у виду да је чланом 31. став 3. Нацрта закона предвиђена могућност изрицања заштитне мере забране обављања делатности и мере одузимања предмета и да, с тим у вези, није јасан однос између мере која се изриче у управном поступку и мере која се изриче у судском поступку. Посебно је потребно одредити да ли се у конкретном случају прописују привремене мере обезбеђења због заштите живота и здравља људи и заштите другог јавног интереса које се изричу као управна мера и, с тим у вези, прецизирати садржину мере обезбеђења на начин да она по својим карактеристикама не одговара садржини која се предвиђа заштитном мером. Поред наведеног, у поводу одредаба које се односе на надзор, а узимајући у обзир нејасан однос између закона којим се инспекцијски надзор уређује на јединствен начин и предметног закона, указујемо и на непрецизност одредбе члана 30. став 4. Нацрта закона, будући да није јасно где су прописане или се прописују мере на чије предузимање се упућује.

У вези са казним одредбама указујемо на то да је потребно извршити адекватно позивање на одредбу у којој је садржана радња која представља обележје привредног преступа или прекршаја. У односу на одредбе члана 33. Нацрта закона, којима се прописује јединствен распон новчане казне за прекршај који учини власник ватреног оружја и направе, а имајући у виду то да власник може имати различит правни статус (физичко лице, правно лице, предузетник), потребно је размотрити предложено решење о износу казне са становишта његове усклађености са одредбама члана 39. Закона о прекршајима и стварања основа да се, супротно матичном закону, за правно лице и предузетника пропише минимум распона новчане казне који је многоструко мањи од оног који је утврђен матичним законом.

У вези са одредбама прелазног режима, указујемо на то да би прихватање предложених решења, која се односе на обавезу доношења спроведбених прописа у року од шест месеци од дана ступања на снагу конкретног закона (члан 34. Нацрта закона) и престанак важења раније донетог закона који уређује иста питања, као и подзаконских аката донетих на основу тог закона (члан 36. Нацрта закона), имало за последицу настанак правне празнине и област оставило неуређеном. С тим у вези, потребно је оценити да ли је целисходно одговарајућом изменом члана 36. Нацрта закона предвидети да се подзаконски акти донети на основу закона чија примена престаје даном ступања на снагу новог закона настављају примењивати до доношења подзаконских аката у складу са новим законом. У том случају, а ради усклађивања аката у законодавном систему и обезбеђивања правне сигурности потребно је идентификовати и предвидети престанак примене оних одредаба подзаконских аката донетих на основу закона чија примена престаје, а који су у супротности са одредбама новог закона.

О наведеним питањима посебно, а и о Нацрту закона у целини, треба прибавити мишљење Министарства привреде, Министарства државне управе и локалне самоуправе и Министарства правде.

Поред наведеног, обавештавамо вас и то да је у достављеном тексту, пре његовог достављања Влади, а у непосредној сарадњи са представницима овог секретаријата, потребно извршити правнотехничку редакцију.



ДИРЕКТОР  
проф. др Дејан Ђурђевић